

Nr.	Kirja saatja ja kuupaev	Märkused ja tähelepanekud	Arvestamine
1	isa Andreas	<p>Kui promenaadi projekt ulatub meie kuulsa allikani, mida peetakse ju ka ravivaks ja imettegevaks ning mida käiakse kaemas ja kasutatakse paljude kohalike ja külaliste poolt, siis võiks ka selle projekti raames korda teha. Spetsialist võiks teha allika väljavoolu ava nii, et see ei jääks kuivaks ja et vett saaks sealt kätte ükskõik millise järve vee tasemega. Praegu on sellega aeg-ajalt probleeme. Ja ettepanek meie talisuplejatelt ja kirikurahvalt: allika järve jooksule võiks teha väikese lihtsa puust astmetega süvendi, kus saaks igal ajal käia ja end kasta vee alla. Seda kohta saaks kasutada siis ka jordanipühal jm pühadel, kus peale veepühitsust end vette tahetakse kolm korda kasta. Ja nii saaksime siia kanti veelgi sportlikumat ja vett armastavamalt rahvast. :) See ei maksaks palju, aga annaks meile palju juurde.</p>	<p>Lisatud punkti 3.1.1 Planeeritud tegevuste kirjeldus. Allika rekonstrueerimise projekti kohta lisatud nõue koostööks kiriku esindajatega.</p>
2	<p>Maa-amet</p> <p>Anne Toom peadirektori asetäitja</p> <p>23.11.2016 nr 6 2</p>	<p>Planeeringualas asub kinnistust Silla tn 2 (katastritunnus 93401:003:0223) põhjas reformimata maa krunt Pos 8. Nimetatud krunt on joonisel küll loetletud ja tähistatud, ent selle osas pole joonisele märgitud krundi piirid ega määratud planeeritav sihtotstarve. Juhime Teie tähelepanu, et vastavalt planeerimisseaduse § 126 lõike 1 kohaselt on detailplaneeringu ülesandeks kruntideks jaotamine ning lõike 4 kohaselt krundi kasutamise sihtotstarbe määramine. Maa-ameti kaardirakendusest nähtub, et kõnealusel reformimata maal asub ehitise (olemasolev alajaam). Värskas Vallavalitsus pole esitanud informatsiooni selle kohta, kas reformimata maa osas on esitatud avaldusi erastamise ja/või tagastamise kohta ega andmeid ehitise kohta, st kas reformimata maa puhul on tegemist jätkuvalt riigi omandis oleva maaüksusega. Palume esitada vastav informatsioon ning samuti teeme ettepaneku detailplaneeringu alal asuva reformimata maa osas määrata krunt ning selle kasutamise sihtotstarve.</p>	<p>Põhijoonist ja seletuskirja on täiendatud krundi piiride ja sihtotstarvete osas.</p>
3	<p>Maanteeamet Marten Leiten planeeringute menetlemise talituse juhataja</p>	<p>1. Palume lisada põhijoonisele ning seletuskirjas kitsendusena välja tuua riigitee kaitsevöönd vastavalt Maanteeameti kirja punktile nr 1.</p> <p>2. Vastavalt Maanteeameti kirja punktile nr 2 palume joonisele kanda riigitee aluse maaga paralleelselt kulgeva promenaadi kaugus</p>	<p>1. Riigitee kaitsevöönd lisatud seletuskirja ja põhijoonisele.</p> <p>2. Põhijoonisele on lisatud planeeritud objektide kaugused riigitee servast.</p> <p>3. Häiringute ulatust on käsitletud punktis 3.4</p>

20.10.16 nr 15-  
2/16-00032/677

riigitee katte servast.

3. Palume planeeringut täiendada vastavalt Maanteeameti kirja punktidele nr 8 ning hinnata riigitee liiklusest põhjustatud häiringute ulatust. Palume seletuskirjas kirjeldada ning vajadusel näidata joonistel kavandatavad leevendusmeetmed ning lisada selgitus, et tee omanik (Maanteeamet) on planeeringu koostajat teavitanud riigitee liiklusest põhjustatud häiringutest ning tee omanik ei võta endale kohustusi rakendada leevendusmeetmeid riigitee liiklusest põhjustatud häiringute leevendamiseks planeeringuga käsitletaval alal.

4. Juhime tähelepanu, et seletuskirjas on planeeringuga kavandatud tegevuseks märgitud mh tehnovõrkude rajamine. Planeeringu põhijoonisel kavandatud tehnovõrke välja toodud ei ole. Lisame, et osaliselt on tingmärkide loendist tehnovõrgud puudu, näiteks gaasitrass. Palume planeeringut kontrollida ning täiendada.

5. Planeeringu käsitluses jääb arusaamatuks, kas planeeringuga on kavandatud tankla või tankuri rajamise võimalus. Palume täpsustada. Ühtlasi palume vastava leppemärgiga täiendada ka tingmärkide loendit. Eelnevale lisaks toome esile, et leppemärgina on välja toodud planeeritud teepiire. Asendiplaanil planeeritud teepiirde asukoht ei selgu. Palume joonisel paremini esile tuua ning lisada käsitlus seletuskirja.

6. Sarnase leppemärgiga on tingmärkide loendis esitatud ajutine krundipiir, olemasolev elektrikaabel ning Väraska hoiuala piir, mistõttu nende eristamine joonisel on keeruline. Palume joonise parema loetavuse tagamiseks tingmärke omavahel rohkem eristada.

7. Palume planeeringus käsitleda sademevete ärajuhtimise lahendus vastavalt Maanteeameti kirjas esitatud punktidele nr 10.

8. Palume seletuskirja täiendada Maanteeameti kirja punktist nr 12 lähtuvalt ning tuua välja, et Maanteeamet ei võta endale kohustusi planeeringuga seotud rajatiste (sh promenaad) väljaehitamiseks.

9. Juhime tähelepanu, et riigitee alusele maale ja kaitsevööndisse promenaadi rajamiseks tuleb koostada projekt. Tuginedes Maanteeameti kirja punktidele nr 13 palume planeeringu seletavas osas märkida, et kõik arendusalaga seotud ehitusprojektid, mille

Keskkond, haljastus ja heakord.

4. Planeeringule on lisatud tehnovõrkude lahendus.

5. Tankla asukoht ja tingmärk lisatud põhijoonisele.

6. Tingmärke on täpsustatud ja nende värvi ja kuju on muudetud selgemaks.

7. Sademete lahendust on seletuskirjas täpsustatud ja lisatud nõue, et maapinna planeerimisega tuleb tagada et sademevesi ei valgus kõrvalkinnistutele.

8. Nõue lisatud seletuskirja punkti 4 Planeeringu elluviimise kava.

9. Nõue lisatud seletuskirja punkti 4 Planeeringu elluviimise kava.

10. Nõue lisatud seletuskirja punkti 4 Planeeringu elluviimise kava.

		<p>koosseisus kavandatakse tegevusi riigitee kaitsevööndis, tuleb esitada Maanteeametile nõusoleku saamiseks.</p> <p>10. Oleme Maanteeameti kirjas punktis nr 5 juhtinud tähelepanu, et transpordimaa võõrandamine või kasutusse andmine on riigivara valitseja Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi (edaspidi MKM) pädevuses vastavalt riigivaraseaduse (RVS) § 19 lg 1.</p>	
4	<p>Põlva Maavalitus, Igor Taro Maavanem 28.09.2016 nr 12-2/16/2325-2</p>	<p>1. Detailplaneeringu arvestamisele kuuluvate planeeringute loetelust puuduvad maakonna tasandi planeeringud, sh maakonnaplaneeringu kehtiv teemaplaneering „Asustust ja maakasutust suunavad keskkonnatingimused“.</p> <p>2. Seletuskirjas lk 8 pos 2-5 täpsustada <i>promenaadi/kergliikluste</i>termin lähtuvalt liikluseaduse paragrahvis 2 sätestatule.</p> <p>3. Detailplaneeringus on määramata tehnovõrkude asukohadja ühendused aleviku olemasoleva taristuga.</p> <p>4. Detailplaneeringu põhijoonisel näidata eraldi leppemärkidega olemasolevad paadisillad ja käsitleda neid seletuskirja punktis 2.2.1 (kas on säilitatavad, kavandatavad, likvideeritavad vms).</p> <p>5. Detailplaneeringus lahendada juurdepääsud olemasolevatele ja säilitatavatele paadisildadele.</p> <p>6. Detailplaneeringu joonisel täpsustada promenaadi ja Tartu mnt ristumise lahendus.</p> <p>7. Täpsustada Pikk tn 1b ja Värskla lahe vahelise paadisilla ja sellega seotud hoone leppemärkjä käsitleda objektiplaneeringus.</p> <p>8. Näidata joonistel kõikide seletuskirjas käsitletud objektide asukohad ja nende leppemärkide selgitused (tankla, positsiooni tähis, pilsivee ja jahtide reovee vastuvõtu koht, ühendus aleviku reoveevõrku, tuletõrje veevõtu kaev kuivhüdrandiga, paadisildade erinevad kategooriad jms, mida tähistab joonisel lipuga ring jne). Lisada sadama-alale eriliiki sorteeritud jäätmete konteinerite asukoht eraldi leppemärgiga.</p> <p>9. Lahendada joonisel liikluskorraldus (kuidas/mis suunast toimub haagisega sõidukite juurdepääs parklale ja sealt lipini, kas Allika tänav</p>	<p>1. Planeeringud lisatud seletuskirja.</p> <p>2. Täpsustatud.</p> <p>3. Tehnovõrkude lahendus os selgitatud seletuskirjas. Lisatud joonis tehnovõrkude lahenduse kohta.</p> <p>4. Joonist ja seletuskirja täiendatud.</p> <p>5. Säilitatavatele ujuvsildadele on näidatud põhijoonisel juurdepääsuteed.</p> <p>6. Lahendust on täpsemalt kirjeldatud seletuskirja punktis 3.1.1 Planeeritud tegevuste kirjeldus, positsioon 12 all.</p> <p>7. Täiendatud põhijoonist ja seletuskirja punkti 2.2.1 Olemasolev maakasutus, hoonestus ja rajatised.</p> <p>8. Joonist on tingmärkide osas täiendatud.</p> <p>9. Liikluslahendust on kirjeldatud punktides 2.2.2 Olemasilevad teed ja liiklus ja 3.3 Parkimis- ja liikluskorraldus.</p> <p>10. Täpsustatud.</p> <p>11. Mänguväljak lisatud põhijoonisele</p> <p>12. Täpsustatud.</p>

		<p>on kahe-suunaline ja kas sellele on juurdepääs Tartu maanteelt/maanteele; kui juurdepääsu Tartu maanteelt pole, tuleks tõenäoliselt näidata parklas olevate haagisega sõidukite leppemärgid teistpidi; näidata joonisel haagisega sõidukite ümberpööramise võimalus jms).</p> <p>10. Põhjendada pos 7 hoone katusekattematerjali kasutamise piirangud (lubatud on vaid profileeritud ja valtsplekk, kivi) ja täpsustada hoone välisviimistlusmaterjalina kasutada lubatud puidu osa (praegune sõnastus võimaldab ka ümarpalkehitist, mida tõenäoliselt ei soovita ja mis ei sobi keskkonda).</p> <p>11. Näidata seletuskirjas lk 9 pos 11 kirjeldatud mänguväljakjoonisel.</p> <p>12. Täpsustada seletuskirja punktis 3.6 käsitletud <i>üldkasutatavate alade eraldamine üldkasutatavate alade eraldamine eraomandis olevatest aladest piirdeadega</i> lahendus ja asukohad planeeringus.</p>	
5	Meelis Järvemägi 18.10.2016	<p>Planeeringu seletuskirja kohaselt on planeeritava ala turvalisuse parandamiseks vajalik rakendada järgmisi meetmeid:</p> <p><i>planeeritava ala korrashoid</i> - kes korraldab korrashoiu? Ei selgu, mil moel tähistatakse arusaadavalt kogukonna kontrollitavad alad, et tekiks vastutus nende korrasoleku eest.</p> <p><i>maa-alal võimalikult suurema nähtavuse tagamine</i> - mida selle all mõeldud on ning kas kogu planeeringuala või sadamaala nähtavuse tagamine?</p> <p><i>reaalselt toimiv järelevalve tagamine</i> - kes ning milliste vahenditega peaks järelevalve tagama?</p> <p><i>mõlemal alal viibimise ja alade kasutamise eeskirjade koostamine, nende eeskirjade</i></p> <p><i>selge esitlemine ning neist kinnipidamise tagamine</i> - milliseid konkreetseid alasid on mõeldud?</p> <p>Planeeringu p 3.6 kohaselt eraldatakse üldkasutatavad alad eraomanduses olevatest aladest piirdeadega. Ei selgu samas üldkasutatavate alade ulatus, kas see on vaid sadamaala või kogu promenaadi ala ning kes teostab alade eraldamise piirdeadega.</p>	Teemad on lahti kirjutatud seletuskirja punktis 3.7 Kuritegevuse ennetamine
6	Veeteede Amet Taivo Kivimäe	<p>1. veesõidukite sildumiseks paigaldatav ujukai on positsioonil 5b, mille sihtotstarve on elumumaa. Vastavalt Vabariigi Valituse</p>	Tähelepanekutega arvestatud ja parandused on vastavatesse kohtadesse sisse viidud.

	hüdrograafia ja navigatsiooni-märgistuse teenistuse juhataja – peadirektori asetäitja 12.10.2016 nr 6-3-1/3285	23.10.2008. a määrusele nr 155 „Katastriüksuse sihtotstarvete liigid ja nende määramise kord“ on sadamaehitiste maa sihtotstarve tootmismaa. Sellest tulenevalt peaks positsioon 5b olema tootmismaa, sest ujuvkai on sadamaehitis; 2. planeeringu lk 8 on kirjas: „Positsioonil 4 asuva laienduse külge on kavandatud paigaldada kõrvalasuva sadama laiendusena ujuvkai“. Planeeringu põhijoonise järgi on aga ujuvkai asukohaks positsioon 5b; 3. Samuti on lk 8 kirjas järgmist: „Kaile on ette nähtud ka võimalus pilsivee ja jahtide reovee vastuvõtuks. Jahtide reovesi pumbatakse otse Värskale aleviku reovee võrku“. Arvestades Värskale lahe iseärasusi ei ole sadamat külastavad alused enamikus jahid, seega oleks käesolevas kontekstis õigem kasutada üldisemat mõistet, nt veesõiduk või alus.	
7	Volli Kljužin 18.10.2016	1. Teeme ettepaneku 3b ja 4b istumisalad liigutada eemale Allika 9b planeeritavast eluallikast. 2. Palume palneeringule lisada allika ning saunavare asukoht. 3. Soovime Allika 9a ja rajatava promenaadi vahele trepi ja värava rajamist.	1. Istumisalad nihutatud. 2. Saunavare asukoht lisatud. Mõõdistamise ajal ei olnud võimalik allika asukohta tuvastada. 3. Planeering ei keela värava rajamist. Trepp lisatud põhijoonisele.
8	Muinsuskaitseamet Viktor Lõhmus Põlvamaa vaneminspektor 23.11.2016 nr 5.1-17.5/40-1	1. Detailplaneeringuga tuleb mh lahendada ka väärtuslike üksikobjektide määramine ning nende kaitse- ja kasutustingimuste seadmine kui need ei ole üldplaneeringuga määratud. 2. Seetõttu peab ka detailplaneeringu seletuskirjas täpsemalt määratlema, milliseid aluseid sadam hakkab teenindama. Praegune planeering on sisuliselt paadisadama planeering (millele juhtis tähelepanu ka Veeteede Amet). 3. Kultuuripärandi osas on seda oluline teada, kuna igasugused tulevikus kaasnevad süvendustööd, samuti suurem veeliiklus hakkavad mõjutama Värskale lahe mõlemal kaldal paiknevatid arheoloogilisi muistiseid - ühe meetmena tuleb siin kõne alla ka kiiruspiirangu kehtestamine.	1. Seletuskirja lisatud punkt 2.2.6 Kultuuripärandi objektid ja nende kasutustingimused. Joonisel objektid tähistatud. 2. Sadamas on vee sügavuseks kavandatud 1,5 meetrit. See on piirav tingimus. Sellisel juhul saavad sadamas silduda alused süvisega u. 1 meetrit. 3. Kiiruspiirang määratud.
9	Illar Laanetu 23.10.2016	Seoses Illar Laanetu ja Värskale Vallavalitsuse kohtuvaidlusega Koolimaja-Tara kinnistu Silla tn 2	Silla 2 kinnistu planeeringust välja jäetud. 2.; 7.-11. Promenaadi ehituslik osa (kõrgused,

	<p>katastriüksuse ehitustegevuse üle ja Silla tn 2 ning Silla 4 vahelise piiri asukoha täpsustamisega, ei luba Silla tn 2 ja Silla 4 katastriüksust detailplaneeringus kaasata. Silla 4 kinnistu väljamõõtmisel on piir naabriga, Silla 2 omaniku Illar Laanetuga, kooskõlastamata ja koordinaadid ei lähe kokku looduses mahamärgitud asukohaga. Kui eespoolnimetatud olukorrad lahenduvad, siis saame edasi arutada Sadama detailplaneeringuga seonduvat.</p> <p>Teen ettepaneku, jätta välja sadama detailplaneeringust promenaadi osa järgmistel põhjustel:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Selgusetu on rahastus, ei ole teada millal, kui palju ja kust rahalised vahendid tulevad</li> <li>2. Puudub selge ülevaade promenaadi ehituslikust osast. Ei ole kindel, et taoliselt planeeritud promenaadi saab ka pikemas perspektiivis kasutada.</li> <li>3. Puudulik promenaadi hoolduse käsitus.</li> <li>4. Ei ole maaomanikke informeeritud ohtudest, mis kaasnevad taolise promenaadi väljaehitamisega eramaale. Piirangud kinnistuomanikule ebaselged.</li> <li>5. Eramaal avaliku ruumi laienenud kasutamise võimaluse tekkimisel tulenevad riskid ja ootused välja toomata.</li> <li>6. Puudub riski analüüs taolise promenaadi kestvuse üle.</li> <li>7. Puudub ülevaade kust tulevad rahad ja kes vastutab promenaadi remondi või looduse poolt (paduvihmad, äikesetormid, üleujutused) rikutud promenaadi osa taastamise eest.</li> <li>8. Puudub sisuline vajadus rahastamata projekti kaasamine Sadama detailplaneeringusse.</li> <li>9. Praegused teede ja tänavate võrgustik võimaldavad liigelda ohutult sadama ümbruses ja</li> </ol>	<p>materjalid) lahendatakse eraldi projektiga, planeering annab selleks vaid üldised suunised.</p> <p>3.-6. Täiendatud peatükis 3.7.Kuritegevuse ennetamine.</p> <p>VT ka peatükk 4. Detailplaneeringu elluviimise kava</p>
--	--	---

		<p>tervikuna Värskas alevikus.</p> <p>10. Ei ole arusaadav, millistel kõrgustel hakkab promenaad kulgema.</p> <p>11. Ei ole arusaadav millest ehitatakse välja kaldakindlustus.</p>	
10	<p>Muinsuskaitseamet Viktor Lõhmus Põlvamaa vaneminspektor 11.01.2017 nr 5.1-17.5/2583-1</p>	<p>1. Planeeringu seletuskirjas ühendada punktid 2.2.5 ja 2.2.6 ühte peatükki.</p> <p>2. Lisada uuringu selgitus: arheoloogilisel objektil – Värskas I asulakohal tuleb planeeringualal enne ehitustööde, sh pinnase täitmise, algust läbi viia arheoloogiline eeluuring, sh allveearheoloogiline uuring, mille eesmärk on kindlaks teha arheoloogilise kultuurikihi olemus, ulatus ja teabemahukus, samuti selle olemasolu või puudumine vees. Eeluuringute tulemustest lähtuvalt otsustatakse edasiste uuringute vajalik maht või muud meetmed arheoloogiapärandi säilitamiseks in situ. Muuhulgas tuleb kultuurikihti kaitsta erosiooni eest.</p> <p>3. Püha allika juures peab võimalikel puhastustöödel samuti olema tagatud arheoloogiline uurimine.</p> <p>4. Kõik arheoloogiapärandit puudutavad tööd tuleb kooskõlastada Muinsuskaitseametiga.</p>	<p>1. Punktid 2.2.5 ja 2.2.6 ühendatud</p> <p>2.-4. Nõuded lisatud seletuskirja punkti 4 Detailplaneeringu elluviimise kava.</p>
11	<p>Keskonnaamet Ena Poltimäe juhataja Lõunaregioon  13.01.2017 nr 6 5/17/1029</p>	<p>Trepi asukoht on kajastatud Värskas sadama põhijoonisel, kuid palume lisada vastav täiendus ka planeeringu seletuskirja.</p>	<p>Trepi kirjeldus lisatud seletuskirja punkti 3.1.1 Planeeritud tegevuste kirjeldus</p>
12	<p>Põlva Maavalitus, Igor Taro Maavanem</p>	<p>1. Detailplaneeringu joonisel on leppemärk perspektiivne võimalik sadamahoone, samas on seletuskirjas juttu sadamat teenindavast rajatisest (p 1.3). Juhime tähelepanu planeerimisseaduse § 3 lõikele 3, mille alusel peavad seletuskiri ja joonised moodustama</p>	<p>1. punkti 1.3 lisatud sadamat teenindav hoone.</p> <p>2. Punkt 1.3 on muudetud.</p> <p>3. Liikluslahendust on kirjeldatud punktides 2.2.2 Olemasolevad teed ja liiklus ja 3.3</p>

	<p>ühtse terviku, st olema omavahel kooskõlas. Samuti juhime tähelepanu ehitusseadustiku § 3 lõikele 2, mille alusel on rajatis ehitis, mis pole hoone.</p> <p>2. Planeerimisseaduse § 3 lõike 3 alusel esitatakse planeeringu seletuskirjas planeeringuala ja selle mõjuala analüüsil põhinevad järeldused ning ruumilise arengu eesmärgid, nende saavutamiseks valitud planeeringulahenduse kirjeldus ja valiku põhjendused. Sadama detailplaneeringu seletuskirja p 1.3 pealkiri viitab küll analüüsile, kuid sisaldab vaid katastriüksuste loetelu ja eesmärki.</p> <p>3. Maavanema 28.09.2016 kirjas nr 12-2/16/2325-2 esitatud märkusele on kohaliku omavalitsuse veebilehel asuva tabeli (märkustega arvestamine 15.12.16.) punktis 9 vastatud, et liikluslahendust on kirjeldatud punktides 1.3., 2.2.2 Olemasolevad teed ja liiklus (kirjeldab vaid olemasolevat olukorda) ning punktis 3.3 Parkimis- ja liikluskorraldus (selline punkt puudub seletuskirjas). Tegelikult pole maavanema 28.09.2016 kirjas nr 12-2/16/2325-2 toodud nõue (märkustega arvestamise tabelis p 9) täidetud, liikluslahendus seletuskirja punktides 2.2.2. ja peatükis 3 pole piisavalt kirjeldatud, analüüsitud ja põhjendatud.</p> <p>4. Planeerimisseaduse § 3 lõike 3 alusel esitatakse planeeringu seletuskirjas planeeringuala ja selle mõjuala analüüsil põhinevad järeldused ning ruumilise arengu eesmärgid, nende saavutamiseks valitud planeeringulahenduse kirjeldus ja valiku põhjendused. Maavanema 28.09.2016 kirja nr 12-2/16/2325-2 märkuse (märkustega arvestamise tabelis punkt 10) osas pole planeeringut täpsustatud. Samas on tabelis kirjas, et seda on tehtud. Endiselt on katusekattematerjali ja hoone viimistlusmaterjali valik ja sellest tulenev piirang põhjendamata. Täpsustada detailplaneeringut ja märkustega arvestamise tabelit 15.12.16</p> <p>5. Tabelis puudub teave maavanema 28.09.2016 kirja nr 12-2/16/2325-2 punkti 1 seadusest tulenevate nõuete täitmise osas. Tabeli punkti 1 osas on arvestamise veerus kirjas, et planeeringud on lisatud seletuskirja, kuigi seda pole tehtud. Puuduvad</p>	<p>Parkimis- ja liikluskorraldus.</p> <p>4. Koostöös tellijaga on otsustatud, et kuna Allika 15 kinnistul asuva hoone välisviimistlus on heas korras, siis seda ei muudeta. Vastav märkus on viidud sisse punkti 3.1 Kavandatud kruntide ehitusõigus.</p> <p>5. Planeeringu menetlemise protsessis on tehtud koostööd Maavanema 28.09.2016 kirjas nr 12-2/16/2325-2 nimetatud asutustega. Nimetatud planeeringutega on arvestatud ja nad on kantud punkti 1.2. Kuna planeeritav ranna äärne tee ei vasta standardis EVS 843:2016 Linnatänavad sätestatud kergliiklustee nõuetele, on planeeringus kasutatud mõistet promenaadi. Detailplaneeringus on lahendatud tehnovõrkude paiknemine.</p> <p>6. Veebilehel olev seletuskiri on viidud vastavusse kehtiva seletuskirjaga.</p> <p>7. Leppemärk nihutatud.</p> <p>8. Vastuolu kõrvaldatud.</p> <p>9. Piirdeaed lisatud ka positsioonidele 2,3, ja 4. Kirjeldatud ka piirdeaia piiknemist nõlval. Lisatud seletuskirja punkti 3.1.1 Planeeritud tegevuste kirjeldus.</p>
--	--	--



		<p>mittearvestamise põhjendused. Samuti ei selgu, kas nende planeeringutega on detailplaneeringu koostamisel arvestatud.</p> <p>6. Kohaliku omavalitsuse veebilehel asuva planeeringu seletuskirjas 15.12.2016 ja põhijoonisel on osa täiendusi tegemata, kuigi tabelis on väidetud, et märkuste ja tähelepanekutega on arvestatud.</p> <p>7. Leppemärkides on prügikastija tankla märgid kohakuti ning pole seetõttu loetavad.</p> <p>8. Kruntide moodustamise tabeli, näidistabeli (sihtotstarbe % detailplaneeringu liikides) ja pos 6 ning 7 lisatud tabelite andmed pole omavahel kooskõlas.</p> <p>9. Kohaliku omavalitsuse veebilehel asuvas tabelis (märkustega arvestamine 15.12.16.) on kirjas, et maavalitsuse kirja punkti 12 on täpsustatud. Samas on joonisel vaid pos 5a juures planeeritud piirdeaed ja puudub selgitus, kuidas on lahendatud või lahendatakse seletuskirja punktist 3.6. tulenev üldkasutatavate alade eraldamine eraomanduses olevatest aladest piirdeadadega kogu planeeringualal.</p>	
13	<p>Maanteeamet Marten Leiten planeeringute menetlemise talituse juhataja 13.01.17 nr 15- 2/16- 00032/776</p>	<p>1. Planeeringu joonistel on kasutatud mõistet ajutine krundipiir, kuid seletuskirjas selgitus puudub, mistõttu jääb arusaamatuks mõiste sisu. Palume ühtse arusaadavuse tagamiseks seletuskirja käsitus lisada. Täiendavalt lisame, et joonisel on nähtavad küll ajutised krundipiirid, kuid alaliselt moodustatavate kruntide piirid jäävad loetamatuks.</p> <p>2. Juhime tähelepanu põhijoonisel esitatud kruntide moodustamise tabelile. Mitme moodustatava krundi puhul jääb arusaamatuks, kuidas nende suurus tekib. Näiteks POS 3 suurusega 4829 m<sup>2</sup> moodustub Pikk tn 1b kinnistust, mille suurus on planeeringus esitatud info kohaselt 4799m<sup>2</sup> ning sellele liidetakse juurde osa Peipsi järvest, kuid tabelis juurde lisanduva osa suurust välja toodud ei ole. Ühtlasi toome esile, et Pikk tn 1b kinnistu planeeringu järgne suurus erineb Maa-ameti kaardirakenduses olevast suurusest. Palume kontrollida ja korrigeerida ning</p>	<p>1. Korrigeeritud 2. Peipsi järvest tekkivatele tükkidele lisatud suurused. 3. Seletuskirja lisatud punkt 3.2.5 Üldised nõuded tehnovõrkude projekteerimiseks ja rajamiseks. 4. Sidetrasside tingmärk ühtlustatud. 5. Punktis 3.1.1 täpsustatud, et tankal on ette nähtud veesõidukite tankimiseks. 6. Korrigeeritud. 7. Vastatud eraldi kirjaga. 8. Vastatud eraldi kirjaga. 9. Lisatud põhijoonisele. 10. Jalakäijate pääs positsioonidele 9 ja 10 lisatud põhijoonisele.</p>

	<p>täiendava materjalina esitada moodustavatest kruntidest kogu planeeringuala hõlmav krundijaotuskava/maakasutusplaan.</p> <p>3. Riigiteega ristuva tehnovõrgu paigaldamise puhul tuleb jälgida, et kaabli kinnisel meetodil paigaldamiseks vajalikud kaeved ei jääks tee muldesse/konstruksiooni. Ühtlasi palume seletuskirjas välja tuua, et asendiplaanil näidatud lahendus on põhimõtteline ning täpne paiknemine selgub projekteerimise etapis.</p> <p>4. Tehnovõrkude osas toome täiendavalt esile, et käesolevalt ei ole joonistele tuginedes hästi arusaadav, missugused olemasolevad tehnovõrgud piki riigitee alust maad kulgevad. Palume üle vaadata, et tingmärgid asendiplaanil ja tingmärkide loendis oleksid samasugused.</p> <p>5. Maanteeamet palus 20.10.16 kirjas nr 15-2/16-00032/677 täpsustada, kas planeeringuga on kavandatud tankla või tankuri rajamise võimalus. Käesolevaks hetkeks planeeringusse selgitust lisatud ei ole. Palume täpsustada ning tuua välja, mis tüüpi sõidukitel tankimine võimalik on. Lisame, et tanklate rajamise puhul on väga oluline läbi mõelda liikluskorralduslikud lahendused, millele käesolevalt tähelepanu ei ole pööratud.</p> <p>6. Juhime tähelepanu parkimiskohtade arvule planeeringus. Seletuskirja peatükis 3.1.1 Planeeritud tegevuste kirjeldus on POS 6 kavandatud parklasse ette nähtud 7 parkimiskohta sõiduautodele ja 5 kohta treilerhaagisega sõiduautodele. Samas, peatükis 3.3 Parkimis- ja liikluskorraldus alusel on planeeringualale kavandatud 9 parkimiskohta- Väraska sadama poolses parkla otsas 7 parkimiskohta autodele ja paralleelselt Allika tänavaga 2 parkimiskohta järelhaagisega parkimiseks. Palume kontrollida ja korrigeerida.</p> <p>7. Juhime tähelepanu POS 8, mis on transpordimaa krunt ning planeeringu kohaselt reserveeritud silla kõrvale kergliiklustee rajamiseks. Väraska sild on hiljuti rekonstrueeritud ning projekti realiseerimise tulemusena rajati jalgratta- ja jalgteed n-ö silla külge vahetult sõidutee äärde. Käesolevalt oleme seisukohal, et täiendav maa reserveerimine jalgratta- ja jalgteed rajamiseks ei ole</p>	<p>11. Korrigeeritud.</p> <p>12. Lisatud tehnovõrkude plaanile.</p> <p>13. Korrigeeritud.</p>
--	---	---

	<p>põhjendatud.</p> <p>8. POS 8 seoses toome täiendavalt esile, et Maanteeamet on kujundamas seisukohta selle maatüki suuruse ning paiknemise osas ning edastame Värskas Vallavalitsusele seisukoha moodustatava krundi osas hiljemalt 31.01.16.</p> <p>9. Palume planeeringu joonistel esile tuua olemasolevad sõiduteed ning jalgratta- ja jalgteed.</p> <p>10. Palume hinnata ja planeeringus ära näidata jalakäijate liikumissuunad. Lahendusest ei ole aru saadav, kust on jalakäijatel võimalik saada rannaäärsele promenaadile. Näiteks algab/lõpeb promenaad ootamatult vahetult silla kõrval oleval alal (POS 9a) ning ka POS 10. Palume planeeringus ära näidata kavandatava promenaadi jätkuvuse tagamine ka väljaspool planeeringuala. Seejuures toome esile, et planeering on ehitusprojekti koostamise alus ning lahendus peab olema realiseeritav.</p> <p>11. Arusaamatuks jääb planeeringu tingmärkides esitatud sõnakasutus sillal olevale teepiirdele. Kuna sild rekonstrueeriti projekti alusel, siis selgitus planeeritud teepiire lahendatud OÜ Tilts Eesti Filiaal tööga on planeeringus ebatäpne. Palume sõnastust muuta, tegemist on realiseeritud lahendusega.</p> <p>12. Palume näidata planeeringus tehnovõrkude kaitsevööndid.</p> <p>13. Mõningatel tingmärkidel on selgitus märgi juurest paigast nihkunud. Palume üle vaadata ja korrigeerida.</p>	
--	---	--